

# La méthode inter-juges pour valider la recherche

## Auteure de la communication :

- Charleyne CAROFF, doctorante en cotutelle en Sciences de l'Education, Université Rennes 2 - CREAD (France) et Université Laval - CRIRES (Canada), [charleyne.caroff@univ-rennes2.fr](mailto:charleyne.caroff@univ-rennes2.fr) et ATER en Sciences de l'Education, UBO de Brest (France)

## Sous la direction de :

- Geneviève LAMEUL, professeure des universités en Sciences de l'Education, Université Rennes 2 (France) – CREAD
- Didier PAQUELIN, professeur titulaire en Technologie Educative, Université Laval (Canada) – CRIRES

*Ce travail a bénéficié d'une aide de l'État gérée par l'Agence Nationale de la Recherche au titre du programme d'Investissements d'avenir portant la référence ANR-16-DUNE-0005*



# Le projet DUNE-DESIR\*

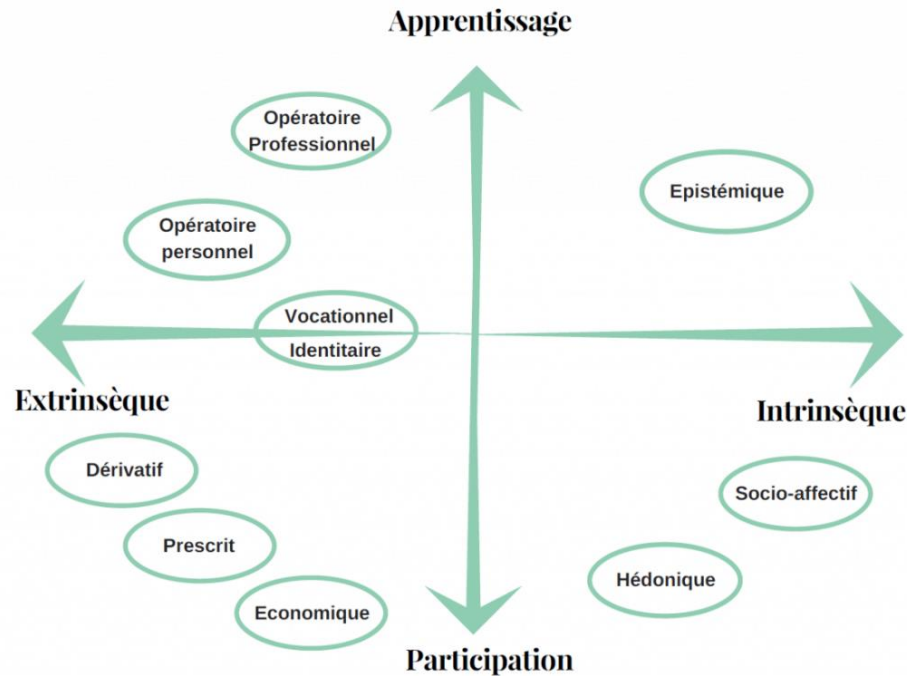
\*Développement d'Universités Numériques Expérimentales - Développement d'un Enseignement Supérieur Innovant sur Rennes – PIA-ANR-16-DUNE-0005



## Question de recherche

Quels sont les motifs d'engagement des enseignants, qui initient et soutiennent leur engagement dans le projet DUNE-DESIR ?

# Le modèle descriptif des motifs d'engagement d'adultes en formation (Carré, 2002)

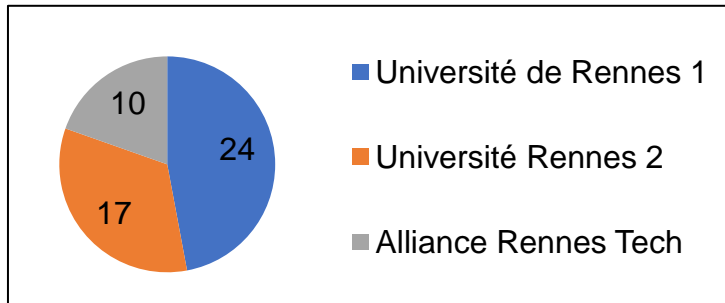


## Le modèle descriptif des motifs d'engagement d'adultes en formation (Carré, 2002)

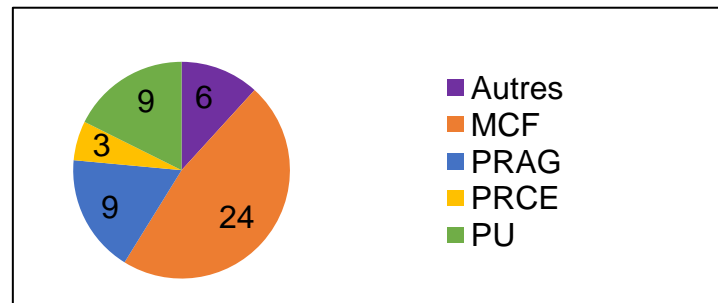
- Transférabilité du modèle
- Définitions des différents motifs d'engagement dans le cadre d'un projet de transformation pédagogique

# Population

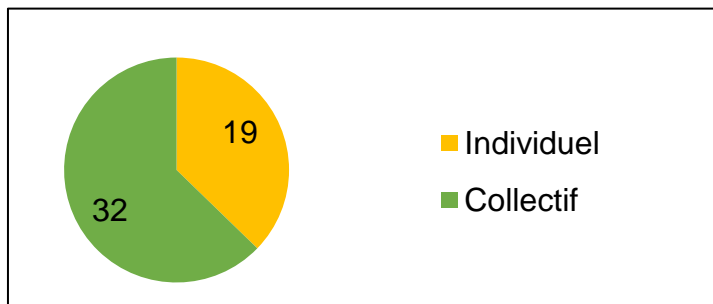
**Etablissements des porteurs de projet DUNE-DESIR**



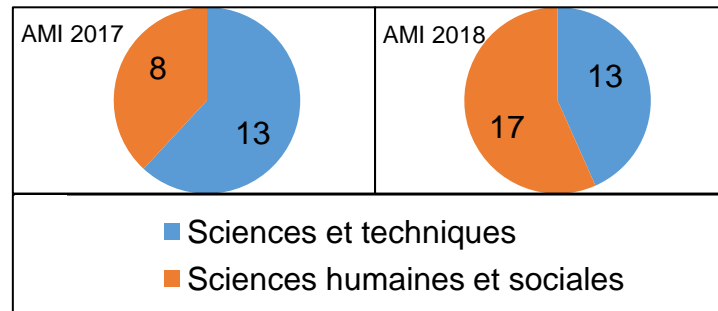
**Statuts des porteurs de projet DUNE-DESIR**



**Statuts des projets DUNE-DESIR**



**Disciplines des porteurs de projet DUNE-DESIR**



# Population

	AMI 2017	AMI 2018	Totaux
<b>Groupe 1</b> (projet mis en place et continué)	14	21	35
<b>Groupe 2</b> (projet mis en place et arrêté)	3	6	9
<b>Groupe 3</b> (projet arrêté)	4	3	7
<b>Totaux</b>	21	30	51

## Critères d'inclusion et d'exclusion

- Porteurs de projet retenus à l'AMI de 2017 / de 2018
- Hommes et Femmes ;
- Établissements différents ;
- Statuts différents (PRAG, PRCE, MCF, PU) / Statut « autres »
- Disciplines d'enseignement différentes (« sciences et techniques » / « sciences humaines et sociales ») ;
- Porteurs de projet collectif et individuel ;
- Présents dans le groupe 1 et 2 / Présents dans le groupe 3

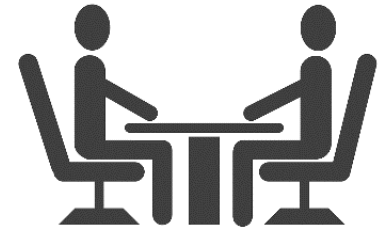


## Population ciblée

	AMI 2017	AMI 2018	Totaux
Groupe 1	13	19	32
Groupe 2	2	4	6
Totaux	15	23	38

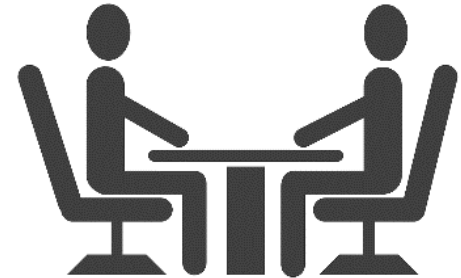
# Méthodologie

- **Recherche qualitative** afin de comprendre des expériences vécues et/ou à expliquer certains (aspects) phénomènes sociaux (Kohn & Christiaens, 2014).
- **Entretien semi-directif** afin de « combiner attitude non-directive pour **favoriser l'exploration de la pensée** dans un climat de confiance et projet directif pour **obtenir des informations sur des points définis à l'avance** » (Berthier, 2010, p.78).



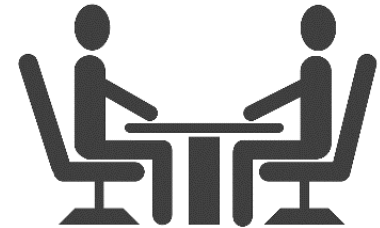
## Participants à la recherche

- 5 H et 5 F
- 4 porteurs AMI 2017 et 6 porteurs AMI 2018
- 5 porteurs UR1, 4 porteurs UR2 et 1 porteur ART
- 7 MCF, 2 PU et 1 PRAG
- 6 enseignants en ST et 4 enseignants en SHS
- 5 porteurs de projet « collectif » / « individuel »
- 8 porteurs ont maintenu leur projet à la fin de DUNE-DESIR



## Entretien semi-directif

- Elaboration d'une grille d'entretien
- Vérification de la grille d'entretien avec une porteuse de projet DUNE-DESIR
- Réécoute + prise de note de l'ensemble des entretiens (3-4) de l'étude exploratoire pour chaque porteur de projet DUNE-DESIR participant à la recherche (environ 4h d'écoute/porteur de projet)



## Retranscription des entretiens

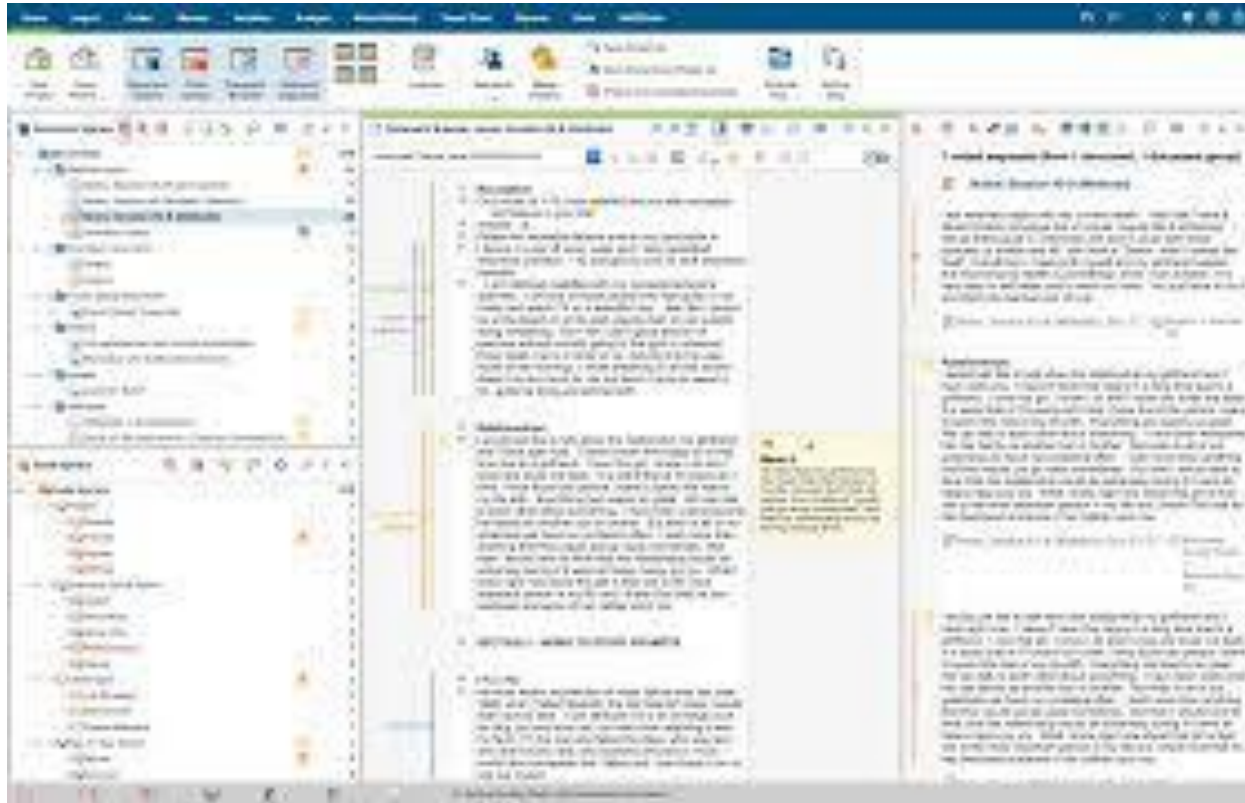


- Un long été... (6h d'écoute soit environ 18h de transcription)
- Environnement calme
- Débit de parole ralenti lors de l'écoute
- Pas d'utilisation de logiciel de transcription

## Analyse des données

- Logiciel d'analyse textuel (MAXQDA : environ 100 euros/3 ans)
  - travail itératif pour chaque entretien
  - 1 entretien = 6h d'analyse environ (soit 60h pour 10 entretiens)

# Analyse des données



## Analyse des données

- Analyse empirique



- Analyse diachronique sur 3 phases : « avant-projet », « pendant projet » et « après-projet »



## Accord inter-juges (Cohen, 1960)

- Réduire la variabilité inter-individuelle (subjectivité) du codage
- Valider le codage
- 3 juges
- Calcul du coefficient kappa de Cohen
- Utilisation du logiciel SPSS

# Méthode inter-juges

## Analyse entretiens motifs engagement\_motif dérivatif

Le motif dérivatif pourrait être défini comme ce qui renvoie au fait que l'individu s'engage afin d'éviter de vivre des situations désagréables (exemple : se retrouver bloquer lors d'un cours à cause d'un problème technologique, etc.) ou dénuées d'intérêt (exemple : des évaluations qui ne permettent pas d'évaluer les compétences enseignées/souhaitées, etc.).

Sous-catégories : Donner envie d'aller au travail / Éviter une situation dénuée d'intérêt / Éviter une situation désagréable / Ne pas s'ennuyer

- „Donner envie d'aller au travail“

„j'aime bien venir au travail en ayant envie de venir, je suis de l'ouest... et pour ça j'ai besoin d'avoir euh... une configuration autour.“

Code: • Dérivatif\Donner envie d'aller au travail

Motifs d'engagement\Entretien Charlotte

„j'aime bien avoir envie de venir travailler parce qu'avec les gens ont peu faire des choses“

Code: • Dérivatif\Donner envie d'aller au travail

Motifs d'engagement\Entretien Charlotte

# Méthode inter-juges

Segment	Interjuge 1_mot (CC)	Interjuge 2_mot (LP)	Codage motifs			
					CC	LP
1	8	8				
2	8	8	1	OP	116	118
3	8	8	2	SA	71	63
4	8	8	3	EC	40	48
5	8	8	4	H	22	33
6	10	8	5	D	20	29
7	10	5	6	V	23	20
8	10	8	7	I	13	15
9	10	8	8	EP	5	7
10	10	7	9	P	1	2
11	10	7	10	AC	24	0
12	10	7			335	335
13	10	5				
14	10	5				

# Méthode inter-juges

Segment	Interjuge 1_cat (CC)	Interjuge 2_cat (LP)	CC(1)		LP	
153	101	101	101	22	101	21
154	101	101	102	1	102	1
155	101	101	103	18	103	21
156	101	101	104	12	104	10
157	101	101	105	1	105	0
158	101	101	106	4	106	2
159	101	101	107	2	107	3
160	101	101	108	1	108	1
161	101	101	109	3	109	3
162	101	101	110	1	110	1
163	101	101	111	1	111	1
164	101	101	112	12	112	11
165	101	101	113	6	113	9
166	101	101	114	6	114	6
167	101	101	115	1	115	1
168	101	101	116	8	116	7
169	101	101	117	6	117	6
170	101	101	118	1	118	3
171	101	101	119	3	119	2
172	101	101	120	8	120	8
174	101	101	201	9	201	0
175	102	102	202	8	202	10
20	1003	103	203	13	203	13

## Méthode inter-juges

- Coefficient kappa de Cohen

$$K = \frac{P_o - P_e}{1 - P_e}$$

avec  $P_o$  : la proportion d'accord observée ou concordance observée  
 $P_e$  : la proportion d'accord aléatoire ou concordance aléatoire.

- Degré d'accord du kappa de Cohen

Accord	Kappa
Excellent	0,81
Bon	0,80 – 0,61
Modéré	0,60 – 0,21
Mauvais	0,20 – 0,00

(Landis & Koch, 1977)

## Méthode inter-juges

- Degré d'accord entre juge 1 et juge 2

Degré d'accord	
Motifs	Catégories
0,865	0,784

- Degré d'accord entre juge 1 et juge 3

Degré d'accord	
Motifs	Catégories
0,801	0,794

## Références bibliographiques

- Carré, P. (2002). *De la motivation à la formation*. Paris : L'Harmattan
- Carré, P., & Fenouillet, F. (2017). Chapitre 15. Motivation et rapport à la formation. Dans Carré et al., *Traité des sciences et des techniques de la formation* (p.309-328). Paris : Dunod « Hors collection ».
- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and psychological measurement*, 20(1), 37-46.
- Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observe agreement for categorical data. *Biométrie*, 33(1), 159-174.

# La méthode inter-juges pour valider la recherche

Merci pour votre attention!!!

## Auteure de la communication :

- Charleyne CAROFF, doctorante en cotutelle en Sciences de l'Education, Université Rennes 2 - CREAD (France) et Université Laval - CRIRES (Canada), [charleyne.caroff@univ-rennes2.fr](mailto:charleyne.caroff@univ-rennes2.fr) et ATER en Sciences de l'Education, UBO de Brest (France)

## Sous la direction de :

- Geneviève LAMEUL, professeure des universités en Sciences de l'Education, Université Rennes 2 (France) – CREAD
- Didier PAQUELIN, professeur titulaire en Technologie Educative, Université Laval (Canada) – CRIRES

*Ce travail a bénéficié d'une aide de l'État gérée par l'Agence Nationale de la Recherche au titre du programme d'Investissements d'avenir portant la référence ANR-16-DUNE-0005*

